



СОЦИАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИЗАЦИЕЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

SOCIAL BASES OF INSTITUTIONAL MANAGEMENT OF MILITARY SERVANTS' SOCIALIZATION

УДК 316.612

ПОПЛЕВКИН Николай Петрович

кандидат социологических наук

POPLEVKIN Nikolai Petrovich

Candidate of Sociological Sciences

Аннотация. В статье на основании общепринятых принципов решения исследовательской задачи рассмотрены подходы к концептуальной позиции, которые опираются на институциональные особенности социализации. Проведенный анализ теоретических подходов к понятию «социальный институт» позволил выделить его ключевые институциональные элементы, проанализировать возможность применения их в качестве доступных наблюдению и измерению характеристик изучаемого объекта.

Рассмотренные теоретико-методологические основания могут применяться для разработки прикладных аспектов исследования процесса институционального управления социализацией военнослужащих, с целью повышения качества реализации и функционирования военно-профессиональных задач военнослужащих воинских подразделений Министерства обороны Российской Федерации.

Ключевые слова: *социальный институт; нормы; ценности; правила; действие; санкции; институциональное управление.*

Abstract. *Based on generally accepted principles for solving a research problem, the article examines approaches to a conceptual position that are based on institutional features of socialization. The analysis of theoretical approaches to the concept of “social institution” made it possible to identify its key institutional elements and analyze the possibility of using them as observable and measurable characteristics of the object under study.*

The considered theoretical and methodological foundations can be used to develop applied aspects of research into the process of institutional management of the socialization of military personnel, in order to improve the quality of implementation and functioning of military professional tasks of military personnel of military units of the Ministry of Defense of the Russian Federation.

Keywords: *social institution; norms; values; rules; action; sanctions; institutional management.*

Анализ научных трудов в области исследования социальных институтов и их воздействия на развитие социальных процессов указывает на то, что сам термин «социальный институт» изучается давно, и в различных исследованиях, в том числе имеющих междисциплинарный характер, рассматривается довольно подробно. Роль институтов заключается в формировании комфортных условий социальной среды, ощущении

предсказуемости социальной действительности и поведения индивидов, основанных на принятии всеми участниками социального взаимодействия единых поведенческих паттернов, вариативность выбора которых нормативно ограничена. Значимая роль социальных институтов проявляется и в развитии организаций.

В социологии понятие социальный институт рассматривается с позиции организации общественной деятельности и социальных отношений. Основой социального взаимодействия выступают нормы политической, экономической правовой, нравственной жизни общества. В праве – это совокупность правовых норм, выступающих регулятором общественных отношений. Д. Норт, высказывая мнение, что сумма институтов создает институциональную структуру общества, а институты в его трактовке выступают как правила игры, выделил три основных институциональных элемента:

- формальные правила и нормы;
- неформальные ограничения;
- механизмы принуждения.

Таким образом, ключевым в определении «социальный институт» выступает понятие нормы – формально принятого, узаконенного порядка, обязательного для исполнения всеми членами института.

Персонологический и интеракционистский подход К. Левина [3] в исследовании социальной коммуникации позволяет рассматривать личность как добровольно и осознанно принявшую нормативные условия для участия в социальном взаимодействии. Данный подход при изучении профессиональной социализации военнослужащего позволяет учесть как мотивированную, так и целеориентированную характеристику деятельности индивида в освоении профессиональной среды.

Таким образом, согласимся с определением В.А. Корниловича, в котором он рассматривает социальный институт как «совокупность формальных и неформальных ценностей, норм, правил и стандартов

поведения, предписывающую индивидам и социальным группам выполнение конкретных общественных функций, посредством которых обеспечивается удовлетворение их потребностей и интересов» [2, С. 5].

Изучение структуры «институт-норма-правило-ценность» является предметом социологических и междисциплинарных исследований различных направлений, но прежде рассмотрим представления о происхождении норм, правил, действий, их сходства и различия именно в институциональной природе этих понятий.

Предназначение социальных норм сводится к возможности прогнозирования социального поведения индивидов в системе социальных действий. Социальные действия, подвергаясь санкционному влиянию норм, приобретают привычный характер, создавая предсказуемые доверительные и комфортные условия для всех членов социального взаимодействия. Нормы приобретают ценность посредством опривычивания социальных действий и действенных установок, легитимируются, поддерживаются во времени, тем самым создаются условия для веры в их рациональность.

Поэтому нормы с позиции социологии определяют социальный порядок, или нормативный порядок в терминологии Дюркгейма и Парсонса. Поддержание социального порядка осуществляется посредством системы контроля и санкций, с целью обеспечения устойчивости и сбалансированной деятельности социальных институтов. Социальный контроль выполняет функцию поддержания социального порядка, основываясь на принципах санкционирования поведения индивидов. В то же время существующие санкции, как правило, не вызывают чувства дискомфорта, поскольку они изначально включены в общественную систему ценностей. Явное проявление санкций наблюдается в момент серьезных отклонений в поведении индивидов от допустимых и принятых социальных норм.

Нормы есть культурно-санкционированное явление, правила, свойственные определенной организационной структуре, которые задаются и аккумулируются культурой и обществом. Тем не менее, не исключено, что

изначально индивиды стремятся привносить и преобразовывать первичный опыт в организационную структуру, содержащую типы, к которым возможно применение различных поведенческих стратегий. В этом случае становится оправданным различие правил, определяющих выбор ценностной модели поведения индивидом и инструментальных правил как правил-средств, определяющих процедуру достижения выбранной модели. Выбор определенной стратегии сопровождается открытием новой нормативной иерархии, предусматривающей конкретную регламентацию совершаемых действий. Порядок совершения действий определяется инструментальными нормами, которые предусматривают нормативные указания как общего, так и максимально детального характера. Таким образом, набор компонентов нормативного выбора действий предопределен конкретной культурной структурой и привязан к ней. Этот факт подтверждает наличие в институте военной службы систем регламентации, которые максимально подробно разъясняют возможные альтернативы выбора социально-ценностных моделей поведения, а тем более их возможные пути достижения.

В то же время предполагается, что соотношение социальных действий и стандартов поведения зависит как от членов группы, так и от правовой системы [7]. Следовательно, привычные и стереотипные действия могут отличаться от норм. Частичное или полное нарушение, изменение стереотипных действий не влечет за собой санкций применительно к нарушителю. Это связано с тем, что, во-первых, совершение стереотипных действий способствует формированию однородности группы, задает ритм жизни и тем самым заставляет функционировать нормы и правила, а во-вторых, совершающий стереотипные действие, как правило, не замечает, что такие же действия совершают другие члены группы.

С нормами происходит иначе. Нарушение норм приводит к немедленному санкционированию нарушителя со стороны общества, поскольку нормы являются обязательными для исполнения всеми членами группы. Проявление санкций, как правило, выражается в моральном

осуждении нарушителя с призывами вернуться к исполнению норм. В случае игнорирования санкций нарушитель можете быть изгнан из группы и привлечен к более серьезной ответственности.

Согласно теории правил, правила делятся на первичные и вторичные [7]. К первичным относятся предписывающие правила, а к вторичным – правила, уполномочивающие к использованию первичных правил. Перечисленные правила присущи всем тотальным институтам, в том числе и институту военной службы. Для успешной профессиональной социализации институт военной службы изначально требует совершения стереотипных действий, присущих именно военно-профессиональному сообществу для достижения необходимой однородности группы. В последующем сформированность, принятие и использование стереотипных действий приводит к пониманию отличия привычных действий от норм, правил института военной службы.

Предложенная теория правил соотносится с теорией социального действия Т. Парсонса, в которой он описывает нормы – средства, способствующие реализации намеченных целей. В его понимании социальное действие предполагает стремление индивида к некоторой цели с использованием средств ее достижения. Действие, направленное на достижение той или иной цели, прежде формируется посредством восприятия надындивидуальных норм и ценностей. Надындивидуальность, связанность и совокупность ценностей способствует формированию группы и осуществлению коммуникации внутри нее. Поэтому в социологии Парсонса культура выступает связующим элементом между нормами, правилами, средствами, целями, ценностями и действиями [4].

Нормы и ценности являются фундаментом культурной среды и её нормативно-ценностной системы. В процессе адаптации к нормам военно-социальной среды у каждого военнослужащего происходит формирование иерархии ценностей, присущих институту военной службы. Передача институциональных элементов социальной системы осуществляется от старших военнослужащих новичкам в виде приемлемых образцов поведения.

Вместе с тем, трансляция социального опыта формирует внутреннюю культуру социального института, способствует воспроизводству социализированного члена группы.

Тем не менее, существует сложность в идентификации ценностей социальных институтов, в том числе и института военной службы, поскольку они обладают схожими институциональными признаками. С позиции институционального подхода представляет сложность разделение понятий «норма» и «ценность». Это связано с тем, что функционирование социального института основывается на сформированных нормах и правилах, часто имеющих сходство с ценностями, но различие, безусловно, существует.

Таким образом, представляется оправданным использование методологии нового институционализма как основания для исследования ценностного аспекта. Прежде чем приступить к оценке ценностных показателей, необходимо исследовать само явление ценности.

Ценности с точки зрения феноменологии есть идеальные объекты материального и духовного мира, которые находятся вне людей и их желаний. Распознавание ценностей происходит на фоне интуитивных актов, а интуитивные акты совершаются посредством признания объективности ценностей.

В рамках позитивизма ценности представляют собой идеи и символы на основании коллективных представлений о их социальной природе.

Г. Риккерт рассуждал о ценностях как акте придания значения [5], а М. Вебер применил этот метод при разработке концепции социального действия.

Э. Дюркгейм в своих работах указывал на различие понятий «ценность» и «оценка» [1]. Ценность он рассматривает не как пользу, а как объективный и обязательный элемент в действиях члена группы, способствующий воспроизводству ценностей института.

Важный методологический вывод был сделан П. Сорокиным, в котором он предположил, что любое значение есть ценность, предполагающая норму, при этом сама норма является ценностью [6].

С точки зрения теории референтности групп ценность рассматривают как эталон, что в свою очередь позволяет проводить измерение групповых ценностей. То, что выступает ценностью для референтной группы, с высокой долей вероятности будет выступать идеалом для всей выборочной совокупности.

Основатель структурно-функционального анализа Т. Парсонс определял ценность как элемент, выступающий медиатором между институциональной системой и членом группы, посредством которого происходит настройка мотивационной системы индивида с соблюдением норм и требований института военной службы. Таким образом, ценности выступают в роли регулятора социального поведения индивида.

Предложенный анализ Т. Парсонса послужил предпосылкой для разработки иного подхода, предложенного А. Шюцем и Г. Гарфинкелем. Суть подхода заключается в том, что ценности изначально включены во внутренний мир индивида, при этом усвоение человеком общезначимых/общесоциальных ценностей отрицается.

Подобную позицию занимал и М. Рокич. В своих научных исследованиях он сделал вывод о том, что ценности есть различные вариации устойчивых убеждений о приемлемых способах поведения [8]. Формирование основных индивидуальных ценностей начинается в раннем детстве, а к концу взросления возникает готовая ценностная структура личности, которую, как считал Рокич, изменить невозможно.

Именно на этом основании им была предпринята попытка разобраться в причинах изменения ценностей и социального поведения в течении жизни при том, что сами ценности обладают относительной стабильностью. Он предположил, что изменения в ценностной иерархии наступают в тот момент, когда человек осознает объективно возникшие противоречия между

ценностями. То есть изменения ценностной структуры – это результат неудовлетворенности человека при осознании несоответствия между некоторыми ценностями. Следовательно, стабильное состояние ценностной структуры есть результат удовлетворенности, как собой, так и своими действиями.

В дальнейшем потребность в практических исследованиях ценностных ориентаций дала толчок развитию новых теоретических подходов, где ценности рассматриваются как индивидуалистические проявления, основанные на общезначимых и общесоциальных ценностях. Данный подход был применен группой ученых под руководством В.А. Ядова в разработке диспозиционной концепции личности.

Таким образом, в социологии принято рассматривать ценности как воздействие системы норм на социальную и культурную сферы жизни члена группы, позволяя каждому принимать осознанное решение в выборе той или иной модели поведения.

Понятие ценности соотнесено с понятием норма, правило, санкция, которые позволяют назначить значение действию или явлению. Субъект, назначающий значение, может быть как коллективным, так и индивидуальным, что позволяет нам оценивать институциональное управление профессиональной социализацией военнослужащих через измерение их ценностных ориентаций.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. 4-е изд., испр. М.: Юрайт, 2019. 307 с.
2. Корнилович В.А. Институциональные основы социализации учащейся молодежи: дис. ... канд. соц. наук. М., 2009. 190 с.
3. Левин К. Теория поля в социальных науках. М.: Академический проект, 2019. 313 с.
4. Парсонс Т. Социальная система. М.: Академический проект, 2018. 529 с.

5. Риккерт Г. О понятии философии. Философия жизни. Киев, 1998. 512 с.
6. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
7. Харт Г.А. Понятие права. СПб.: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та, 2007. 302 с.
8. Rokeach M. The nature of human values. New York: Free Press, 1973. 438 p.

REFERENCES:

1. Durkheim E. Sociology. Its subject, method, purpose. 4th ed., rev. M.: Yurait, 2019. 307 p.
2. Kornilovich V.A. Institutional foundations of socialization of students: dis. ... Candidate of Sociological Sciences. M., 2009. 190 p.
3. Levin K. Field theory in social sciences. M.: Academic project, 2019. 313 p.
4. Parsons T. Social system. M.: Academic project, 2018. 529 p.
5. Rickert G. On the concept of philosophy. Philosophy of life. Kyiv, 1998. 512 p.
6. Sorokin P. Man. Civilization. Society. M.: Politizdat, 1992. 543 p.
7. Hart G.A. The concept of law. SPb.: St. Petersburg University Publishing House, 2007. 302 p.
8. Rokeach M. The nature of human values. New York: Free Press, 1973. 438 p.

Поплёвкин Николай Петрович

кандидат социологических наук

заместитель начальника научно-исследовательского отдела (военно-гуманитарных исследований)

Военный университет имени князя Александра Невского

123001, г. Москва, Б. Садовая ул., д.14.

Obssss@mail.ru

SPIN-код: 1599-3624

Poplevkin Nikolai Petrovich

Candidate of Sociological Sciences

Deputy Head of the Research Department (military-humanitarian research)

Military University named after Prince Alexander Nevsky

B. Sadovaya ul., d.14, Moscow, Russia, 123001

5.4.7. Социология управления.