



**«ДИСКУРС» С ПОЗИЦИИ КОММУНИКАТИВНО-
ПРАГМАТИЧЕСКОГО И КОГНИТИВНОГО НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ**

**«DISCOURSE» FROM THE VIEWPOINT OF COMMUNICATIVE-
PRAGMATIC AND COGNITIVE SCIENTIFIC APPROACHES**

УДК 81-26

КОТЛОВА Александра Сергеевна

KOTLOVA Alexandra Sergeevna

Аннотация. В статье рассматривается проблема определения понятия «дискурс» в лингвистике с точки зрения различных научных подходов, среди которых наиболее важными являются коммуникативное и когнитивное направления. Также акцентируется внимание на коммуникативно-прагматическом подходе, который определил дискурс как речь, обязательно соотношенную с условиями и обстоятельствами коммуникативного взаимодействия.

Ключевые слова: дискурс, функциональный подход, коммуникативно-прагматический подход, речевой акт.

***Abstract.** The article highlights the problem of defining the concept of "discourse" in linguistics from the point of view of various scientific approaches, among which the most important are the communicative and cognitive directions. Attention is also paid to the communicative-pragmatic approach, which has defined discourse as speech that is necessarily correlated with the conditions and circumstances of communicative interaction.*

***Keywords:** discourse, functional approach, communicative-pragmatic approach, speech act.*

Дискурсивным анализом называется раздел лингвистики, изучающий дискурс. Его относительно недавнее появление в лингвистике в качестве научного направления еще окончательно не признано в научных кругах, однако данная дисциплина уже уверенно «чувствует себя» среди других лингвистических разделов и даже имеет собственный специализированный предмет исследования.

Анализ дискурса является междисциплинарной областью знания, о чем свидетельствуют многочисленные исследования этой темы в социологии, психологии и другие смежных дисциплинах. Каждая наука представляет дискурс с позиции своего дисциплинарного направления. Отсюда и многообразие определений данного понятия и даже вариантов его произношения. По этой причине нам видится необходимым привести несколько определений понятия дискурс, которые чаще всего встречаются в научной литературе.

Многообразие мнений о сущности понятия «дискурс» связано с его особенностями как сложного коммуникативного явления. Например, Г.А. Орлов отождествляет дискурс с речью, воспроизведенной в устном или письменном виде и наделенной смысловой нагрузкой. Это может быть как отдельное высказывание (предложение), так и несколько предложений, составляющих целый текст [12, С. 167].

Эмиль Бенвенист в качестве главного критерия определения сущности понятия дискурс выделяет роль участников коммуникативного взаимодействия. Он считает невозможным рассматривать дискурс отдельно от говорящего и слушающего и от их коммуникативных намерений [2, С. 210].

Как «особый» вид связанного текста трактует дискурс В.Г. Борботько, при этом акцентируя внимание на том, что не каждый текст есть дискурс, тогда как дискурс всегда представлен в виде текста [3, С. 9].

В.В. Красных представляет дискурс в узком и широком смысле. В первом случае это обычный обмен репликами в быту без определенного замысла, во втором – целая система коммуникации, позволяющая отдельной языковой личности проявить свои речевые возможности в коммуникативной деятельности [9, С. 199].

Общепризнанным считается определение, данное дискурсу Н.Д. Арутюновой. По её мнению, дискурс есть речевая практика, направленная на понимание участниками коммуникации смысла контекста и тех условий, в которых создается текст с определенными языковыми единицами [1, С. 17].

Таким образом, дискурс больше понимается как коммуникативное взаимодействие, сочетающее в себе и социальное, и психологическое, что в очередной раз подтверждает взаимосвязь анализа дискурса с другими дисциплинами.

Как упоминалось выше, дискурсивный анализ – это молодая дисциплина, которая не подразумевает единственно правильного подхода в определении дискурса, разделяемого всеми профессионалами. Однако можно выделить наиболее популярные из них, предложенные несколькими авторами, а именно [15, С. 33]:

- 1) коммуникативный (функциональный) подход: дискурс представляется как тип диалогического высказывания (вербальное общение, диалог или беседа). В рамках коммуникативного подхода термин «дискурс» трактуется как «некая знаковая структура, которую делают дискурсом её

субъект, объект, место, время, обстоятельства создания (производства)» [5, С. 5];

2) структурно-стилистический подход: дискурс рассматривается как стилистически специфичный нетекстовый вариант речи, характерными чертами которого являются ситуативность, нечеткое деление на части, спонтанность, превосходство ассоциативных связей;

3) структурно-синтаксический (формальный) подход определяет дискурс как систему, а именно как фрагмент текста, состоящий из двух или нескольких предложений, объединенных одним признаком – взаимосвязью друг с другом;

4) коммуникативно-прагматический (социально-прагматический, ситуативный) подход рассматривает дискурс как инструмент коммуникативного взаимодействия в условиях социума. Исследователи утверждают, что в определении понятия следует учитывать ситуацию, в которой происходит взаимодействие коммуникантов. То есть дискурс есть текст, погруженный в ситуацию общения;

5) когнитивный подход предполагает наличие определенных знаний и моделей поведения у индивида при осуществлении коммуникативного взаимодействия, т.е. каждый из участников в процессе общения ориентируется на уже имеющиеся знания о том, как именно происходит общение в подобных ситуациях и к какому результату это может привести. Таким образом, участие в дискурсе с точки зрения когнитивного направления учитывает не только языковые аспекты, но и аспекты языкового мышления [4, С. 188].

Как видно, сложность дискурсионного явления объясняет разнообразие подходов к его изучению. Приведенные формулировки понятия «дискурс» у ученых и лингвистов не совпадают. Однако есть несколько фактов, их объединяющих [6, С. 1405]:

1) в основе динамической модели языка лежит коммуникация;

2) взаимодействие коммуникантов следует рассматривать во взаимосвязи с культурным контекстом ситуации;

- 3) человеку в процессе коммуникации отводится главная роль;
- 4) результатом коммуникации является текст с несколькими измерениями, главными из которых является создание и интерпретация текста.

В целом, понятие дискурс можно трактовать с двух позиций: как поток связанной речи, представляющий собой единство с точки зрения синтаксиса и смысловой значимости, и как «текст, взятый в событийном аспекте» [14, С. 27].

Следует отметить также, что описанные типологии подхода к изучению дискурса не являются фундаментальными. Они нестабильны и трансформируемы. Исследования в этой области лингвистики порождают все больше и больше новых теорий и фактов, многие из которых являются узкоспециализированными.

Обобщая анализ важнейших подходов к изучению дискурса сегодня, можно констатировать, что наиболее простое и очевидное значение термина «дискурс» – разговорная практика, речь, «использование языка». Первоначально этот термин использовался как «речевая деятельность» или «коммуникативная деятельность», но сегодня дискурс представляет собой междисциплинарное понятие с различными значениями, которые определяются как специфической наукой, исследующей его, так и особой концепцией ученого.

В конце XX века в изучении языков существовало много областей исследований, которые казались противоречивыми и взаимоисключающими. Однако представители этих научных теорий всё больше понимали, что результаты их работы, напротив, дополняли существующие факты оппонентов и этим создавали целостное представление о дискурсе как языковом феномене лингвистики.

В современной лингвистической науке наиболее распространены коммуникативно-прагматический и когнитивный подходы. И если первый рассматривает дискурс как способ (форму) межличностного вербального

взаимодействия, осуществляемого в определенных обстоятельствах (ситуации), то когнитивный является неким сочетанием части коммуникативного подхода и ситуативного. Он позволяет раскрыть две функции дискурса – когнитивную, связанную с непосредственным его участием в процессе познания, и коммуникативную, которая определяет роль дискурса в речевом общении, т.е. данный феномен имеет прямое отношение к передаче знаний и оперированию ими [7, С. 47].

При когнитивном подходе определение дискурса основывается на связи явления с процессами мышления человека, при коммуникативном подходе дискурс рассматривается как непосредственная часть процесса общения людей. По мнению Т.В. Милевской, «обе точки зрения не исключают, а, скорее, дополняют друг друга, так как когнитивные процессы не безразличны к прагматическим параметрам коммуникативной ситуации» [3, С. 20].

Таким образом, две исследовательские парадигмы, когнитивная и коммуникативная, выступают в качестве приоритетных в современной лингвистике, поэтому было бы правильным, рассматривать их во взаимосвязи друг с другом. Так, И.П. Сусов утверждает: «Язык – есть по своему назначению когнитивно-коммуникативная система. Изучая тот или иной язык, надо не упускать из вида неразрывную связь двух главных его функций – когнитивной и коммуникативной» [13, С. 51].

По нашему мнению, коммуникативно-прагматический подход наиболее полно отражает сущность понятия «дискурс», а именно представляет его как инструмент коммуникативного взаимодействия и решения конкретных задач в данной коммуникативной ситуации. [8, С. 68]. Основываясь на теории речевых актов, коммуникативно-прагматический подход отождествляет эти акты речи с действиями человека, определяя дискурс как их упорядоченную последовательность в процессе общения [11, С. 62].

Таким образом, дискурс рассматривается в качестве акта речи, находящегося под влиянием конкретной ситуации. Как отмечает С.Н. Курбакова, «будучи тесно связанной с разнообразной социально-

практической деятельностью человека, коммуникация превращается в самостоятельный социальный фактор, особую форму активности членов социума, предметом которой являются отношения с другими членами, и которая оказывает обратное воздействие на внеречевую деятельность» [10, С. 7].

Сегодня можно с уверенностью говорить о прогрессе в изучении дискурса с точки зрения коммуникативно-прагматического подхода в лингвистике:

1) дискурс был определен как самостоятельная категория по отношению к тексту и речи;

2) теория речевых актов предоставила новые единицы и инструменты для исследования речевого общения;

3) более полно раскрыта онтология языка с точки зрения коммуникативного подхода (раскрывая его новые свойства);

4) теория языка теперь является предметом исследований не только лингвистики, но и других наук.

Говоря о достоинствах коммуникативно-прагматического подхода, стоит обратить внимание и на ряд его недостатков. Одним из главных среди них является невозможность использования теории речевых актов в качестве основы для построения прагматической теории вербального общения, а представление речевого акта в виде одного высказывания кажется бессмысленным, поскольку намерения говорящего могут быть отражены в больших объёмах речи. Кроме того, истинная коммуникация динамична – позиция коммуникаторов постоянно изменяется, поэтому статичность речевого акта, подтверждённая парадигмой коммуникации, неуместна, как и заниженная роль контекста, рассматриваемого только как вторичный фактор коммуникации.

Существующие пробелы в этой концепции указывают на необходимость совершенствования методики коммуникативно-прагматического подхода в изучении дискурса, а также обращают внимание на то, что необходимо

объединить коммуникативный и когнитивный подходы, которые в настоящее время являются приоритетными. Только при объединении этих направлений исследование дискурса выйдет на новый уровень.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 136-137.
2. Бенвенист Э. Общая лингвистика / Под ред. Ю.С. Степанова. М.: Прогресс, 1974. 446 с.
3. Борботько В.Г. Элементы теории дискурса: учеб. пособие. Грозный: ЧИГУ, 1981. 113 с.
4. Гаучи О.В. Когнитивный аспект изучения дискурса // Современные гуманитарные исследования: научный журнал. 2006. № 5. С. 186-188.
5. Жданова И.И. Толерантный газетный дискурс: на материале русскоязычной зарубежной прессы: автореферат дис. ... кандидата филол. наук. Мурманск, 2015. 24 с.
6. Калажокова Р.З. Дискурс: разновидности, специфика, мнения // Молодой ученый. 2015. №10. С. 1403-1405.
7. Кибрик А.А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе: автореферат дис. ... доктора филол. наук. Москва, 2003. 90 с.
8. Комарова З.И. Коммуникативно-прагматическая парадигма в дисциплинарно-методологическом пространстве современной лингвистики // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 1. С. 66-71.
9. Красных В.В. Основы психолингвистики: лекционный курс. Изд. 2-е, доп. М.: Гнозис, 2012. 332 с.
10. Курбакова С.Н. Дейктический потенциал языковых средств в речевой коммуникации. Монография. М.: ИТЦ, 2017. 179 с.

11. Нестерова Т.В. Коммуникативно-прагматический подход к описанию языковых единиц как необходимая составляющая новой русской грамматики // Русский язык за рубежом. 2016. № 3. С. 61-69.
12. Орлов Г.А. Современная английская речь: учебное пособие для вузов по специальности «Английский язык и литература». М.: Высшая школа, 1991. 240 с.
13. Сусов И.П. Введение в языкознание: учебник для студентов лингвистических и филологических специальностей. М.: АСТ: Восток-Запад, 2007. 379 с.
14. Темнова Е.В. Современные подходы к изучению дискурса // Язык, сознание, коммуникация: сб. статей. Вып. 26. М.: МАКС Пресс, 2004. С. 24-32.
15. Хурматуллин А.К. Понятие дискурса в современной лингвистике // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. №6 (151). С. 31-37.

REFERENCES:

1. Arutyunova N.D. Discourse // Linguistic encyclopedic dictionary. Moscow: Soviet Encyclopedia, 1990. Pp. 136-137.
2. Benvenist E. General linguistics / Ed. by Stepanova Y. Moscow: Progress, 1974. 446 p.
3. Borbotko V.G. Elements of the discourse theory: Textbook. Grozny: CHIGU, 1981. 113 p.
4. Gauchi O.V. Cognitive aspect in PR discourse study // Modern humanitarian research: Scientific journal. Moscow, 2006. № 5. Pp. 186-188.
5. Zhdanova I.I. Tolerant newspaper discourse: on the material of Russian-speaking foreign press: avtoref. diss. ... Candidate of Philological Sciences: 10.02.01. Murmansk, 2015. 24 p.
6. Kalazhokova R.Z. Discourse: varieties, specifics, opinions // Young scientist. 2015. № 10. Pp. 1403-1405.

7. Kibrik A.A. Analysis of the discourse in cognitive perspective: avtoref. diss. ... Doctor of Philological Sciences. Moscow, 2003. 90 p.
8. Komarova Z.I. Communication-pragmatic paradigm in disciplinary-methodological space of modern linguistics // Bulletin of Chelyabinsk State University. 2013. № 1. Pp. 66-71.
9. Krasnykh V.V. Basics of psycholinguistics: lecture course. Moscow: Gnosis, 2012. 332 p.
10. Kurbakova S.N. Deactical potential of language means in speech communication. Monograph. Moscow: ITC, 2017. 179 p.
11. Nesterova T.V. Communicative-pragmatic approach to the description of linguistic units as an essential component of a new Russian grammar // Russian language abroad. 2016. № 3. Pp. 61-69.
12. Orlov G.A. Modern English speech: Textbook for high schools in English language and literature. Moscow: Higher School, 1991. 240 p.
13. Susov I.P. Introduction to linguistics: textbook for students of linguistic and philological specialties. Moscow: AST: East-West, 2007. 379 p.
14. Temnova E.V. Modern approaches to the discourse study // Language, consciousness, communication: collected articles. №26. Moscow: MAKS Press, 2004. Pp. 24-32.
15. Hurmatullin A.K. The concept of discourse in modern linguistics // Scientists' notes of Kazan University. Series: Humanities. 2009. №6 (151). Pp. 31-37.

Котлова Александра Сергеевна

адъюнкт кафедры английского языка (второго)

Военный университет Министерства обороны Российской Федерации

123001, г. Москва, Б. Садовая ул., д. 14.

al.kotlova@gmail.com

SPIN-код: 9163-7233

Kotlova Alexandra Sergeevna

Adjunct at the Department of English Language (second)

Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation

B. Sadovaya ul., d.14, Moscow, Russia, 123001

10.02.19 – Теория языка