



**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛИЗАЦИЕЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ВС РФ,
ПРОХОДЯЩИХ ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ПО КОНТРАКТУ**

**THEORETICAL BASES OF INSTITUTIONAL MANAGEMENT OF
SOCIALIZATION OF THE SERVICEMEN OF THE RUSSIAN ARMED
FORCES, SERVING UNDER THE CONTRACT**

УДК 31.316.61

ПОПЛЁВКИН Николай Петрович

Аннотация: В статье рассмотрены основные теоретические подходы к социализации личности. Проведен анализ социальных институтов и их влияние на формирование личности военнослужащих ВС РФ.

Ключевые слова: социализация личности, социальный институт, институциональное управление.

POPLEVKIN Nikolay Petrovich

***Abstract:** In article the main theoretical approaches to socialization of the personality are considered. The analysis of social institutes and their influence on formation of the personality of the servicemen of Russian Armed Forces is conducted.*

***Keywords:** socialization of the personality, social institute, institutional management.*

Понятие социализация определяется множеством подходов, о чем свидетельствует проведённый анализ большого числа источников. Различия в понимании феномена социализации и описании его как процесса общественно-социального развития, которые демонстрируют представители разных научных школ, не исключают наличие общих подходов. Все исследователи не исключают того, что в ходе социализации человек получает навыки для полноценного существования, развивается как полноценный член общества и осознает свою принадлежность к нему.

В различной научной литературе феномен «социализация» объясняют как одно из важнейших составляющих многостороннего процесса взаимодействия общества и личности. Появлению понятия социализация предшествовало научное развитие в области экономики и применялось как отражение результата «обобществления» различных средств производства.

Начало изучения и появление самого термина «социализация» относят к середине XIX века. К этому времени появляется большое количество концепций, описывающих процесс социализации, что обусловлено причинами практического характера.

Начало XIX века характеризуется интенсивным развитием, связанным с овладением машинной индустрией, сложными и стремительно развивающимися общественно-политическими конфликтами. Достаточно наглядно это происходило во Франции. Изменения послужили толчком к осознанию того, что познания людей о самих себе и обществе, с которым они взаимодействуют, не соответствуют действительности. Развитие капиталистических взаимоотношений в Англии, социально-политических во Франции плодотворно отразилось на появлении и формировании экономической теории А. Смита, Д. Рикардо и социально-политических учений Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, А. Токвиля и др.

Среди концепций социализации необходимо отметить подход родоначальника позитивистской социологии О. Конта. Его главная идея в органической целостности общества и различных институтов как полноправных субъектов взаимоотношений, а личность – как производная процесса общественного взаимодействия. Он предположил, что человек в одиночку не способен сформировать то, что формируется семьей. Влияние семьи оказывает серьезное воздействие в формировании необходимых качеств индивида, выступая связующим звеном между поколением и индивидом. Понять человека, выяснить его социальное содержание можно только через изучение общества. Поэтому одно из важных мест в творчестве Конта – функциональный анализ некоторых социальных институтов (экономики, семьи, государства, политики, религии), являющихся основополагающими в процессе социализации.

Анализируя общество и институты, объединив их в единый социальный организм, Конт предпринял попытку рассмотреть с системной точки зрения «продукт» социальных взаимосвязей в обществе – личность. Его интересовали не только условия появления, существования и жизнедеятельность личности, но и обстоятельства, оказывающие воздействие на ее развитие и изменения. Именно на этих основаниях им были разработаны подход «социальной статики», там он дал обоснование вопросам природы социальной связи, и

«социальной динамики» [12, С. 8], где проанализировал системное развитие человека.

В работах продолжателя контовской концептуальной теории Э. Дюркгейма следует остановиться на концепции исследования природы человека, сущности личности, функционирующей в обществе. Дюркгейм опирался на представление, что все «социальное следует объяснять социальным». [Цит. по: Примаков, Беляев, Пилипонский, 1999. ч. 1, С. 7-11]. Он полагал, что «социальные факты» есть сущность социального, которые необходимо анализировать как вещи (социальные ценности, суждения, идеи и т.д.), а в качестве института, генерирующего факты, выступает общество.

Огромное многообразие социальных фактов существует вне зависимости от индивида, он с ними постоянно сталкивается с момента появления на свет. Индивид действует согласно правилам, обычаям, ритуалам, верованиям и другими чувствованиям, но в то же время факты действуют на индивида принудительно. Принуждение может быть непосредственным – через систему санкций, и опосредованным – опираясь на систему ценностных ориентаций человека, которые воплощаются в нормы и становятся рычагами социальной регуляции, заставляют человека анализировать свои поступки в соответствии с их содержанием.

Американский ученый социолог Ф. Гиддингс в своей творческой работе «Теория социализации» (1897) был первым, кто применил понятие «социализация» [4, С. 319]. Гиддингс, основываясь на концептуальных позициях Георга Зимеля, попытался дать полное теоретическое обоснование «социализации». Он указывает на формирование природной сущности индивида и собственно подготовку человека к социальной жизни с помощью социализации.

В процессе общественных взаимоотношений у людей, сменивших место жительства, исчезают полностью или остаются в незначительной степени отличия в речи, привычках, поведении, веровании и т.д., элементы разнородного населения со временем перерождаются в однородную группу, к

чему и приводит процесс «социализации» (Гиддингс «Основания социологии», 1898). В дальнейшем подходы к изучению понятия «социализация» приобрели различные интерпретации, но первоначальный смысл, как осознания индивидом образа существования общества, остался неизменным. Принципы, заложенные Гиддингсом и Дюркгеймом в осознание феномена социализации, предопределили последующие направления в изучении этого процесса. Достаточно обширно и наглядно вопросы социализации были отражены в трудах таких ученых как М. Вебер, Ч. Кули, Л. Колберг, О. Линтон, Р. Мертон, Дж. Мид, Н. Смелзер. Э. Фромм, Т. Шибутани З. Фрейд и др. [2, 3, 6, 15].

С развитием научного познания о социализации в зарубежной социологии сформировалось три основополагающих подхода:

- *социобиологический* (Э. Уилсон З. Фрейд, Э. Фромм и др.); сторонников данного подхода интересовала возможность рассмотреть, как именно природно-биологические факторы влияют на формирование социальных свойств человека;
- *социально-психологический* (Ч. Кули, Л. Колберг Дж. Мид Ж. Пиаже и др.); сторонники этого подхода рассматривали влияние психологических и социо-психологических свойств на социализационный процесс;
- *социологический* подход не ограничен рамками теорий и концепций социологов. Учитывая все многообразие подходов к изучению феномена социализации, существует единое поле, где сосредоточились не только классические парадигмы, но и социологические теории и концепции, любая из которых применима в анализируемом социальном процессе.

Во второй половине XX века появляется направление, связанное со структурно-функциональным подходом, представители этого подхода – Р. Мертон, Т. Парсонс, Н. Смелзер и др. В основу этого подхода заложен принцип, объясняющий влияние социальных систем и факторов на формирование личности. С такой позиции социализация представляется как эволюционный процесс, в котором образуются характерные черты личности,

проявляющиеся в организованной деятельности, санкционируемой общественно-ролевой структурой. В его понимании имитация выступает как неотъемлемый компонент в процессе обучения социальным ролям. Он подробно описывает, как принятие и впитывание общепринятых норм влияет на интеграцию индивида в социальную систему. Он подчеркивал важность процесса «интериоризации» («впитывания») общепринятых ценностей через взаимодействие со «значимыми другими» [8, С. 94], и соблюдение общепринятых стандартов в обществе.

В результате в концепциях социализации в трудах зарубежных ученых XX века сложилось достаточно полное представление о социализации как феномене, посредством которого формируются постоянные черты личности, проявляющиеся в общественной жизнедеятельности, реализуемые общественно-ролевой структурой.

В отечественной социологии исследования социализации началось в конце 1960-х гг., особый вклад внесли А. Леонтьев, Ю. Замошкин, Б. Ананьев, В. Куница, Б. Парыгин, К. Платонов, Б. Поршнева, Г. Смирнов, Л. Спиридонов, М. Титма, А. Харчев, Е. Шорохова и многие другие ученые. В первую очередь была необходимость всесторонне изучить результаты зарубежных коллег для выявления возможности собственной теории социализации на основе отечественной методологии. Значимый вклад в изучение вопросов социализации и в разработку практических рекомендаций был внесен трудами Г. Андреевой, Я. Гилянского, Э. Домбровского, Н. Андреевской, В. Марковой, В. Ольшанского, Л. Буевой, Г. Осиповой, В. Ядова и многих других [11]. В трудах этих исследователей нет особых расхождений в выявлении сущностного содержания процесса. Однако следует акцентировать, что социализация военнослужащих по контракту и воздействие на них особых условий, способствующих социализационному процессу, остаются малоизученными. Проблема социализации рассматривалась такими военными учеными, как Ю.И. Дерюгин, В.И. Гидиринский, Л.Г. Егоров, В.Н. Ковалев, В.Л. Манилов,

А.Н. Марченко, Н.М. Мороз, Н.Д. Табуновым и др Вклад в изучение феномена воинской социализации внесли А.М. Беляев, А.Г Пилипонский, В.Л. Примаков, В.И. Стекольников, В.И. Веремчук.

Ими было определено немало важных аспектов процесса социализации, при этом социализация определена как процесс формирования личности военнослужащего посредством усвоения индивидом норм, ценностей, требований окружающей его социальной среды [10], посредством внутренних механизмов «адаптации, интериоризации, интернализации, идентификации» [13, С. 190-192].

Следовательно, объектом социализации выступает индивид, субъектом – социальная среда, а основными категориями для понимания процесса социализации выступают личность, среда, взаимодействие. Личность представляется как многообразие социальных свойств, присущих человеку, как производная общественного развития, функционирующая в общественно-социальных отношениях. Важной категорией «личности» выступает «социальное качество» [11, С. 37], где по мнению ученых социологов содержатся основные составляющие элементы, к которым относят:

- статус, роль, цель деятельности, нормы и ценности, выступающие как руководство в жизни;
- определенную знаковую систему, используемую им;
- комплекс познаний, дающий принимать на себя роли и с высокой долей вероятности ориентироваться в окружающей среде;
- достаточный уровень полученного образования и особенной подготовки;
- способность к принятию самостоятельных решений.

В данном случае личность военнослужащего контрактника выступает системой функциональных качеств, потребных для выполнения функциональных обязанностей по защите своего государства, целей, позиций, ролей, ожиданий, норм и ценностей, системы знаков, знаний, умений, качеств.

В данную систему входит весь набор устойчивых качеств:

- общесоциальные (человечность, сострадание, патриотизм, доброта, отзывчивость, коммуникабельность);
- нравственные (честность, справедливость, верность воинскому долгу, боевому товариществу);
- общевоенные (гражданственность, законопослушность, осознание роли Вооруженных Сил, строгое соблюдение воинской дисциплины);
- военно-профессиональные (квалификация, профессионализм воинское мастерство);
- психологические (выдержка, целеустремленность, воля, самостоятельность);
- физические (сила, выносливость, реакция).

Наличие у военнослужащего перечисленных качеств может свидетельствовать о профессиональной личности – личности воина. Решение человека о воинской деятельности связано со сформированными специфическими группами качеств, которые создают в военнослужащем свойства, необходимые для достойного исполнения своего долга перед товарищами, народом и государством.

Для формирования профессиональной личности необходимо учитывать статус, соответствующий исполняемым ролям. Статус воина определяется в соответствии с исполнением общих и специфических обязанностей, прав, указанных в военных регламентирующих документах. Помимо формальных статусов существуют и неформальные (друга, лидера, товарища и т.д.), которые военнослужащему приходится осваивать наравне с первыми.

Особенности формирования и осваивания ролей обусловлены влиянием на личность военно-социальной среды, с которой происходит взаимодействие. Военно-социальная среда – социальное пространство, включающее совокупность множества компонентов социальной системы, где военнослужащий полноценно функционирует и усваивает социальные качества. Личность способна осуществлять свою деятельность только при условии включения и участия в процессах социального взаимодействия.

Именно во взаимодействии людей, социальной среды происходит системное воздействие на индивида точно так же, как и он оказывает его на среду. В результате образуется социальная общность, преобразуемая в социальную систему, наделенная целостностью и качествами, какими не обладают каждый в отдельности элемент, входящий в эту систему. С этой позиции взаимодействие рассматривается как система «личность – среда» [11, С. 39], которое требует дальнейшего изучения и измерения показателей.

Взаимодействие личности и среды не должно быть хаотичным, поскольку оно задано социально организованным порядком. В этом случае организованное взаимодействие подразумевает взаимность в поведении людей, заключающуюся в выполнении действий по циклическим повторениям, когда права и обязанности членов системы четко разграничены и определены. Такая система содержится в таких социальных организациях как: семья, группа, коллектив и общество, а совокупность форм общественных организаций с множеством ролей, статусов и санкций образуют систему, бытующую в виде социальных институтов.

Нобелевский лауреат Дуглас Норт определил «институт» как совокупность правил, процедуру соответствий, моральное и этическое поведение в интересах максимизации богатства. «Институты – это формальные (законы) и неформальные (добровольно принятые кодексы поведения) ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие их поведение» [5, С. 7]. М. Вебер, рассматривая институты с точки зрения формы организации социальной жизни, сделал вывод о том, что «сообщества, где доминирующим фактором выступает существование рациональных установлений и принуждений, следует называть институтами» [2, С. 537]. Т. Парсонс расширяет определение Вебера: институты это – «совокупность моделей норм в соответствии с категориями предписанного, дозволенного и не дозволенного поведения в общественных отношениях, во взаимодействии людей друг с другом как членов общества и его различных подсистем и групп» [9, С. 175]. Он предположил, что институт выступает решающим фактором

интеграции и баланса общества. Таким образом, институты социализации заключают в себе:

- различные организационные системы связей;
- общественные ценностные установки, системы норм, правила поведения;
- систему воспроизведения и передачи социального опыта.

В этом случае общественные ценности выступают как разделяемые мысли и цели, а система социальных взаимосвязей – сплетение статусов и ролей, посредством которых происходит регулирование и санкционирование поведения человека в конкретно определенных рамках.

Институты формируют условия, при которых организуется совместная общественная деятельность, оказывают управляющее воздействие на поведение социальных групп и индивидов, применяя системы принуждения. Для успешного преодоления кризисов, когда действия индивида дестабилизируют группу, организацию, социальные институты содержат единые коренные исходные принципы, обеспечивающие совместимость элементов и состояний системы и целостность, и устойчивость общей системы социальных институтов.

Процесс социализации военнослужащего в институциональной среде должен носить целенаправленный характер и положительно стимулироваться социальными институтами (семьи, системы образования, религии, государства, военной службы). Для понимания воздействия на социализацию военнослужащего социальных институтов проанализируем направленность, силу воздействия каждым институтом, что поможет раскрыть эмерджентность в системе социализации. Каждый институт имеет особенности: «установки и образцы поведения, символические, культурные признаки и черты, кодекс поведения, идеологию» [10, С. 25].

В семье индивид осваивает первичные роли, приобретает социальный опыт, формирует привязанность членов семьи, ответственность за себя и близких, представление об иерархии в группе. Усвоенные установки являются

результатом действия кодексов и регулируются посредством запретов и наказаний. Семьи военных оказывают особое влияние на обеспечение и функционирование армии. В некоторых работах, посвященных вопросам современной семьи военнослужащего, акцентируют внимание на позитивности внутренних процессов семьи, способствующих организации и становлению армии с надлежащими принципами и нравственными нормами, наблюдается соответствие между поведенческими установками, ценностями военнослужащих в семье и их отражением в воинской службе [7].

Институт религии может оказывать значимое управляющее воздействие на личность военнослужащего. В своей работе Веремчук В.И. обращает внимание на богатую историю взаимодействия военной и религиозной сферы. В современных условиях также отмечается неизменная духовно-религиозная традиция в наших Вооруженных Силах [1]. Институт религии, по мнению Веремчука, оказывает особое влияние на социализацию воина и формирование в нем устойчивых функциональных качеств.

Институты военного образования характеризуются целенаправленностью в формировании функциональных качеств личности военнослужащего для решения главной задачи удовлетворения существующих потребностей общественно-государственных интересов и подготовки квалифицированного защитника Отечества. Институт военного образования в системе общественно-социальных отношений имеет особую задачу, указывающую на тесную взаимосвязь с институтами государства и военной службы. Система военного образования модифицируется ввиду изменения геополитических интересов, характера и типов современных войн, вооруженных конфликтов.

Необходимо отметить основные особенности военной службы с позиций социализации:

- военная служба является особым институтом социализации. Являясь государственным институтом, функционирует в интересах и посредством государственного управления;

- его «тотальные» свойства, особая субкультура и специфика военно-социальных взаимодействий оказывают социализирующее влияние на все сферы жизнедеятельности военнослужащего-контрактника;

- в силу перечисленных выше свойств, взаимосвязь института военной службы с остальными социальными институтами достаточно специфична. Институт военной службы интегрирует проявления различных социальных институтов. К ним относят экономические, социокультурные, правовые, научно-познавательные, воспитательные и другие. И семья, и существующая система образования, и многое другое отражаются в интегрированном действии института воинской службы;

- специфичными в военно-социальной среде являются и механизмы, обуславливающие восприятие статусно-ролевой структуры деятельности военнослужащего контрактной службы;

- достаточно специфичными являются нормативно-ценностная система, оказывающая особое влияние на социализационный процесс военнослужащего-контрактника.

Подводя итог, можно сказать, что все роли, нормы их освоения, исполнения и усвоения институционально закреплены, а в роли агентов социализационного процесса выступают сами институты.

Безусловно, все социальные институты функционируют и состоят во множественном взаимодействии, обуславливающим не только слаженность системы ролей, но и их конфликт (например, роли образовательные и роли служебные). Все социальные институты, обеспечивая социализирующее воздействие, выполняют ряд важных функций:

- воспроизведения и фиксирования социальных отношений в области правового и нормативного поведения;

- регуляции и согласования взаимодействия путем выработки и «предложения» альтернативного набора шаблонов поведения;

- интеграции индивида в результате воздействия на него ролевой, нормативной, правовой и санкционирующей системы;

- передачи социального опыта;
- осуществления внутренних и внешних институциональных коммуникаций в целях управления и санкционирования выполняемых норм.

Взаимодействие социальных институтов предполагает выполнение серьезных задач, решение которых связано с сопоставимостью норм и ценностей, выработки регуляторов поведения, правил, поскольку личность военнослужащего интегрирована в институты семьи, политики, образования, военной службы и т.д. Воспринятые социальные нормы и ценности военной службы прежде всего должны быть совместимы с нормами семьи и прочих социальных институтов, поскольку сопоставимость идей, основ, норм, взглядов, которыми пользуется военнослужащий в разнообразных сферах, выступает важнейшим условием духовно-морального единства личности.

Изучение влияния институциональных воздействий дает нам основание полагать, что социализирующее влияние института военной службы на военнослужащего-контрактника выражается в необходимости воздействия через органы военного управления на военно-социальную среду. Поэтому сам процесс институционального управления социализацией военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, мы будем понимать как процесс воздействия института военной службы на военно-социальную среду с целью эффективного формирования в ней нормативно-ценностных регуляторов ролевого поведения военнослужащих, удовлетворяющих требованиям института военной службы.

Таким образом, сущность данного определения опосредована авторским пониманием:

- роли социализационного процесса в формировании необходимых качеств личности военнослужащего контрактной службы;
- характера субъектно-объектных взаимоотношений в системе личность – военно-социальная среда;
- специфики механизмов, обуславливающих восприятие статусно-ролевой структуры деятельности военнослужащего контрактной службы;

- особенностей нормативно-ценностной системы, оказывающей особое влияние на социализационный процесс военнослужащего.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Веремчук В.И. Военная служба и религия: социологический анализ взаимодействия на институциональном уровне: монография. М.: ВУ. 2005. 204 с.
2. Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии. Избранные произведения. М.: Прогресс. 1990. С. 495-546.
3. Вебер М. Основные социологические понятия. – М.: Прогресс. 1990. 601 с.
4. Гиддингс Ф. Основания социологии: Анализ явлений ассоциаций и социальной организации. Моногр. – М.: КРАСАНД, 2012. 430 с.
5. Дуглас Н. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала». 1997. С. 7.
6. Кули Ч. Человеческая природа и социальный порядок / пер.с англ. / под ред. А.Б. Толстова. – М.: Идея-Пресс. Дом интеллектуал. кн. 2000.
7. Козлова И.А. Семья военнослужащего в условиях реформирования армии: автореферат. Улан - Уде. 2004. 24 с.
8. Парсонс Т. О социальных системах. – М., 2002. 227 с.
9. Парсонс Т. Система современных обществ. – М., 1998. 270 с.
10. Пилипонский А.Г., Примаков В.Л. Социализация личности и ее особенности в условиях воинской службы (Теоретико-методологические основы): учеб. пособ. – М.: ВУ. 1998. 45 с.
11. Примаков В.Л. Социализация офицера в условиях военной службы: монография. – М.: ВУ. 2000. 204 с.
12. Примаков В.Л., Беляев А.М., Пилипонский А.Г. Теоретические концепции социализации в социологии. – М.: ВУ. 1999. 1999. Ч. 1. 119 с.

13. Социология: Словарь-справочник. – М.: Наука. 1991, Т.3 – С. 190–192.
14. Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я». // Психология масс. – Самара. 1998. 135 с.

REFERENCES:

1. Veremchuk V.I. Military service and religion: the sociological analysis of interaction at the institutional level: monograph. Moscow.: VU. Publ., 2005. 204 p.
2. Weber M. Chosen works. Workbook of the sociologist. M.: Science. 1983. pp. 495-546.
3. Weber M. Basic sociological concepts. – Moscow.: Progress. Publ., 1990. 601 p.
4. Giddings F. Sociology bases: Analysis of the phenomena of associations and social organization. Monogr. – Moscow.: KRASAND, Publ., 2012. 430 p.
5. Douglas N. Institutes, institutional changes and functioning of economy. – М.: Fund of the economic book of "Beginning". 1997. p. 7.
6. Sacks of H. Human nature and a social order / lane with English / under the editorship of A.B. Tolstov. – Moscow.: Ideya-Press. House intellectual. prince of 2000.
7. Kozlova I.A. Family of the serviceman in the conditions of reforming of army: abstract. The uhlan - Uda. Publ., 2004. p. 24.
8. Parsons T. About social systems. – Moscow.: Publ., 2002. 227 p.
9. Parsons T. System of modern societies. – Moscow.: Publ., 1998. 270 p.
10. Piliponsky A.G., Primakov V.L. Socialization of the personality and her feature in the conditions of military service (Teoretiko-metodologichesky bases): studies. пособ. – Moscow.: VU. Publ., 1998. p. 45.
11. Primakov V.L. Socialization of the officer in the conditions of military service: monograph. – Moscow.: VU. Publ., 2000. 204 p.

12. Primakov V.L., Belyaev A.M., Piliponsky A.G. Theoretical concepts of socialization in sociology. – Moscow.: VU. Publ., 1999. P.1. 119 p.
13. Sociology: Dictionary reference. – Moscow.: Science. Publ., 1991, T.3 – pp. 190-192.
14. Freud S. Mass psychology and analysis human "I». //Psychology of masses. – Samara. Publ., 1998. 135 p.

Поплёвкин Николай Петрович

адъюнкт кафедры социологии

Военного университета Министерства обороны Российской Федерации

123001, г. Москва, Б. Садовая ул., д. 14.

obssss@mail.ru

Poplevkin Nikolay Petrovich

Adjunct at the Department of Sociology

Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation

B. Sadovaya ul., d.14, Moscow, Russia, 123001

obssss@mail.ru

22.00.08 – Социология управления